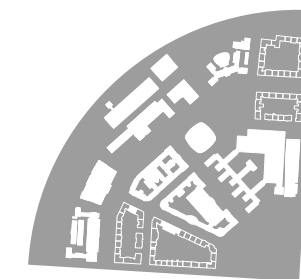


Budoucnost Kampusu Dejvice

Koncepce revitalizace veřejného prostoru

fáze 3: Vyhodnocení představení návrhu



Budoucnost Kampusu Dejvice

Koncepce revitalizace veřejného prostoru

fáze 3: Vyhodnocení představení návrhu

zadavatel:



Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

garant projektu:

Sekce detailu města

Kancelář veřejného prostoru

projektový tým zadavatele:

Ing. arch. Kristina Ullmannová (Odborná garantka projektu)

Rostislav Zapletal, DiS. (Kordinátor projektu)

Ing. Štěpán Špoula (Kancelář zelené infrastruktury)

Kamila Lohrová, MSc. (Kancelář technické infrastruktury)

Ing. Vojtěch Benedikt (Kancelář dopravní infrastruktury)

Pavla Pelčíková, MSc. (Kancelář participace)

Markéta Raffayová (Kancelář veřejných zakázek)

zpracovatel:



MCA atelier, s.r.o.

Dykova 51/1, 101 00 Praha 10 - Vinohrady

tým pracovatele:

doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D.

doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

MgA. Tereza Melková

Ing. arch. Radek Novotný

profese:

participace: Mgr. Martin Nawrath

doprava: Ing. Bohumil Rachůnek

zelená infrastruktura: David Hora, DiS., Ing. Milan Bubenko

technická infrastruktura:

Ing. Jan Šetelík, Ing. Michal Hadraba

A/ Úvod

B/ Výsledky veřejného dotazníku

B.1/ Obecné ideje a motivy revitalizace veřejného
 prostoru Kampusu

B.2/ Vybavení Kampusu
 - aktivity, služby, mobiliář, objekty

B.3/ Doprava a pohyb v Kampusu

B.4/ Zeleň

B.5/ Potenciál míst

C/ Podněty pracovní skupiny

A/ Úvod

Na základě řady participačních aktivit vypracoval ateliér MCA návrh Koncepce kampusu Dejvice, který byl představen během října 2021. V návaznosti na představení Koncepce byla veřejnosti poskytnuta možnost své názory vyjádřit skrze on-line dotazník dostupný na webových stránkách IPR Praha od 19. 9. do 31. 10. 2021.

Současně s on-line dotazníkem byl v prostoru Kampusu v termínu od 4. 10. do 9. 10. 2021 umístěn informační kontejner s představením návrhu a možností svoje podněty sdělit osobně. V rámci programu „Týdne pro Kampus“ byla pro veřejnost současně uspořádána urbanistická procházka po řešeném území s následnou debatou.

5. 10. 2021 byl návrh představen na veřejné prezentaci v prostoru Ballingova sálu v NTK. Prezentace byla veřejně streamována prostřednictvím sociálních sítí IPR Praha a NTK.

B/ Výsledky veřejného dotazníku

Dotazník sestával z 5 základních okruhů otázek reagujících na jednotlivé návrhové části koncepce. Respondenti měli možnost vyplnit celý dotazník (vyjádřit se ke všem okruhům z Koncepce), nebo pouze jeho částem (vyjádřit se pouze k vybraným okruhům z Koncepce). Dotazník, nebo jeho část vyplnilo celkem 61 respondentů. Počet odpovídajících respondentů u jednotlivých otázek se liší.

Podněty jsou nedílnou součástí Koncepce a budou vyhodnoceny a zohledněny v dalších fázích přípravy projektů revitalizace veřejných prostranství Kampusu, které budou na dokument Koncepce navazovat.

C/ Podněty pracovní skupiny

Současně s veřejným představením byl kompletní návrh zaslán členům pracovní skupiny. Reakce na obdržené podněty jsou uvedeny v závěru tohoto dokumentu.

B.1/ Obecné ideje a motivy revitalizace veřejného prostoru Kampusu

V prvním okruhu týkajícím se obecných idejí a motivů revitalizace veřejného prostoru kampusu svůj názor zanechalo 33 respondentů. Respondentům byly v této části předloženy tři tvrzení, ohledně kterých se respondenti měli možnost vyjádřit se na škále od naprosto souhlasím, po naprosto nesouhlasím.

B.1.1/ Definované cíle budoucího směřování Kampusu považují za vhodné a prospěšné

S tímto tvrzením 15 respondentů (45,45 %) naprosto souhlasí a respondentů 7 (21,21 %) spíše souhlasí. Pouze jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (3,03 %) a žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.1.2/ Osobně se ztotožňuji s hlavními návrhovými idejemi Koncepce

S tímto tvrzením 13 respondentů (39,39 %) naprosto souhlasí a 8 respondentů (24,24 %) spíše souhlasí. Dva respondenti uvedli možnost spíše nesouhlasím (6,06 %). Jeden z těchto respondentů dále uvedl, že se s hlavními návrhovými idejemi Koncepce neztotožňuje z důvodu, že Koncept vytváří prostor pro studenty na úkor rezidentů, místo aby se pokoušel o společnou koexistenci. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.1.3/ Definování budoucího směřování Kampusu obsahuje všechny zásadní témata/ideje

S tímto tvrzením 9 respondentů (27,27 %) naprosto souhlasí a 12 respondentů (36,36 %) spíše souhlasí. Dva respondenti uvedli možnost spíše nesouhlasím (6,06 %). Jeden z respondentů vysvětlil, že s tvrzením spíše nesouhlasí z důvodu, že představená Koncepce je neobjevná a předvídatelná. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. 10 respondentů (30,30 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

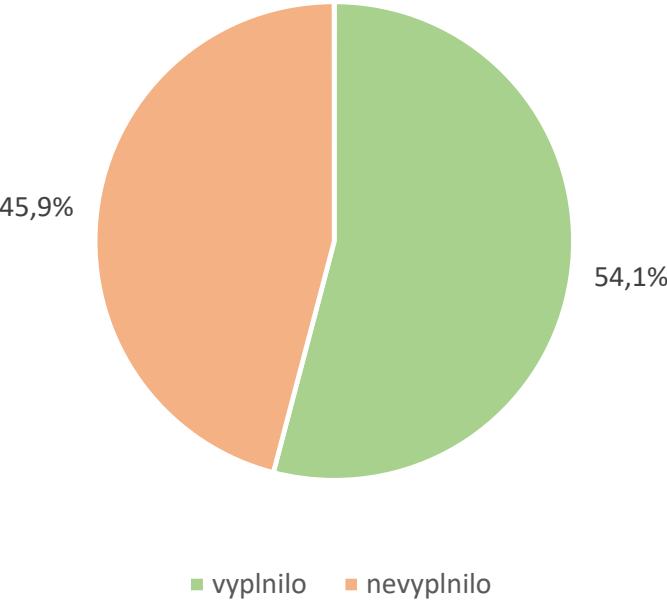
B.1.4/ Komentář

4 respondenti zanechali k oblasti obecných idejí a motivů revitalizace veřejného prostoru kampusu další komentář:

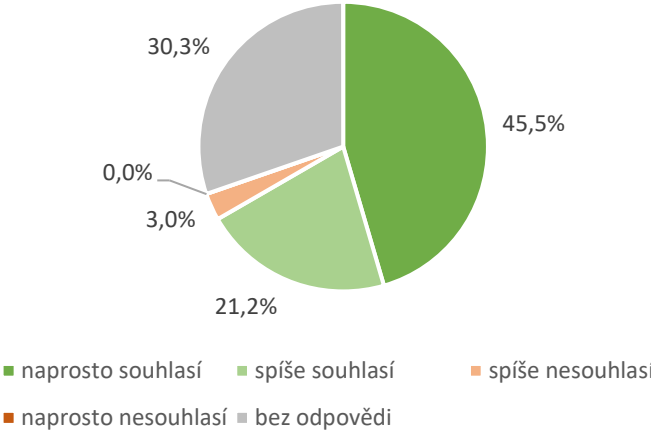
- V současnosti je asi nejnepříjemnější, že poměrně klidnou oblast protíná dopravně silně rušná ulice Studentská. Extrémně silný je tu provoz při dopravních zácpách na Vítězném náměstí, protože motoristé jedoucí z Jugosl. Partyzánů na Evropskou si to právě Studentskou zkracují. Tedy proto, aby zklidnění Kampusu mělo smysl považují za klíčové ulici Studentskou uzavřít dopravě nebo alespoň dopravu omezit pouze na zásobování (pro ostatní zákaz vjezdu).
- Kampus by měl sloužit pro studenty, profesory, ale být současně i součástí města – o to se návrh snaží. Návrh konečně počítá se zklidněním dopravy skrz kampus, silně však omezuje parkování, ovšem bez náhrady. Pro obyvatele okolních ulic je již nyní nedostatek míst k parkování, nedovedu si představit jejich snížení o 201.
- Dodal bych: „Kampus – místo kde lidi budou chtít trávit čas“.

• Naprosto chápu u některých míst, že dochází k redukci parkování a nahrazení zelení/pěší zónou (u Teologické fakulty, v Technické ulici), ale obecně si myslím, že návrh šikanuje rezidenty, kteří se z většiny nevyhnou tomu, že pokud budou potřebovat odjet z oblasti, nevyhnou se zcela zasekanému Kulaťáku bez možnosti ho objet např. přes prostřední část Studentské ulice, jak se to děje doposud. Stejně tak nerozumím tomu, proč by se cyklostezka měla vést podél domů na úkor vytížených parkovacích míst v ulici Thákurova, když úplně stejně vede vedle v horní části ulice Studentská.

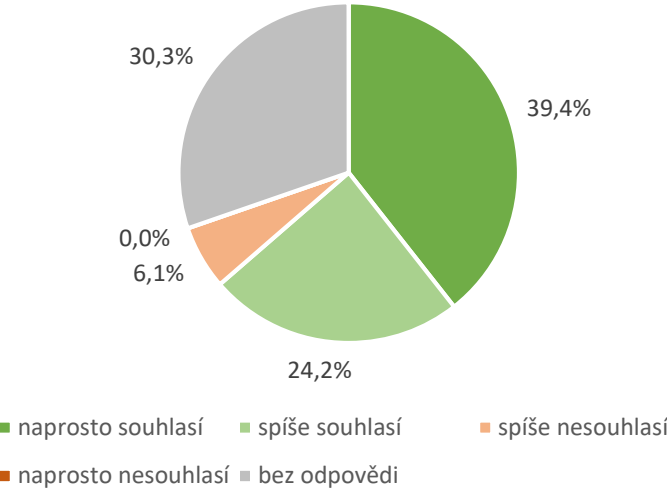
2.1. Obecné ideje a motivy



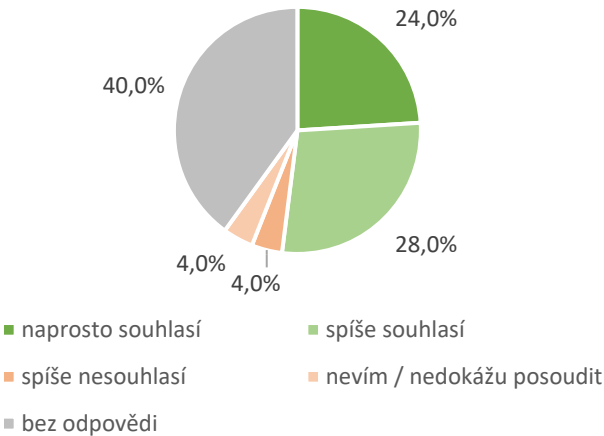
Definované cíle budoucího směřování Kampusu považují za vhodné a prospěšné



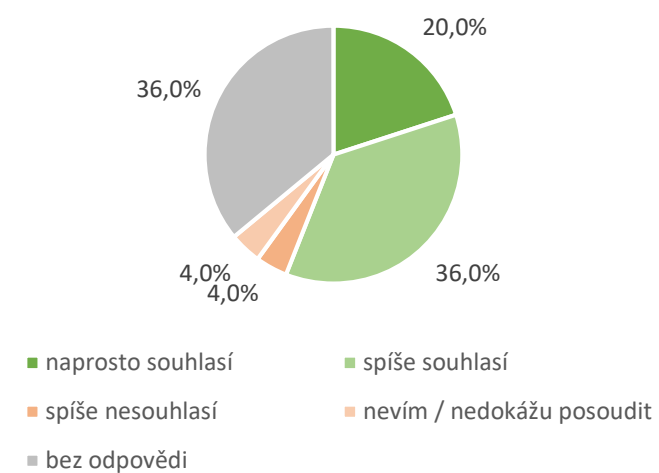
Osobně se ztotožňuji s hlavními návrhovými idejemi Koncepce



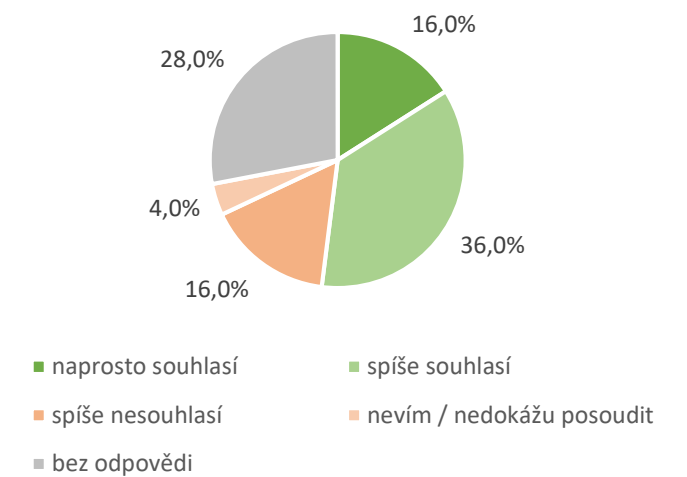
Navrhovaná vybavenost službami (myšleno obchody, stravovací příležitosti apod.) je v Konceptu dostačující



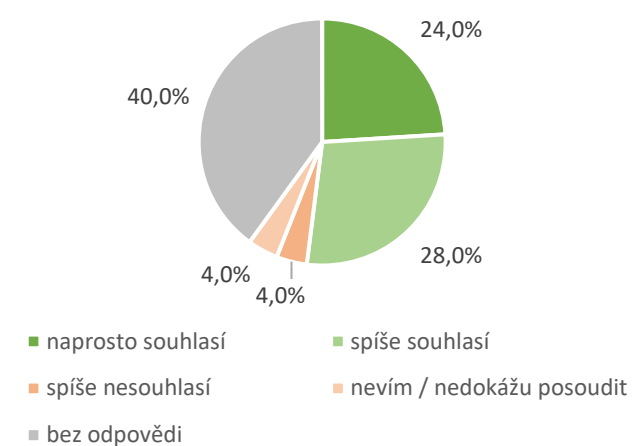
Definované cíle budoucího směřování
Kampusu považují za vhodné a
prospěšné



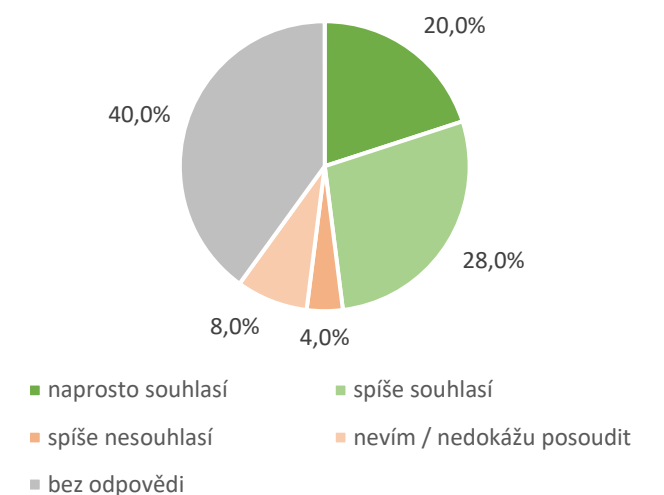
Navrhované rozmístění jednotlivých typů
aktivit a pobytových příležitostí je pro mě
vyhovující



Navrhovaná vybavenost službami (myšleno
obchody, stravovací příležitosti apod.) je v
Konceptu dostačující



Dovybavení veřejných prostranství Kampusu
dalšími objekty je pro mě dostatečné



B.2/ Vybavení Kampusu - aktivity, služby, mobiliář, objekty

V druhém okruhu s tématem aktivity, služby, mobiliář a objekty svůj názor zanechalo 25 respondentů. Respondentům byly v této části předloženy čtyři tvrzení, ohledně kterých se respondenti měli možnost vyjádřit se na škále od naprosto souhlasím, po naprosto nesouhlasím.

B.2.1/ V Konceptci nacházím dostatek příležitostí pro aktivity, které bych zde rád dělal/a

S tímto tvrzením 5 respondentů (20 %) naprosto souhlasí a 9 respondentů (36 %) spíše souhlasí. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto/ spíše nesouhlasím. 1 respondent (4 %) uvedl možnost nevím/ nedokážu posoudit a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.2.2/ Navrhované rozmístění jednotlivých typů aktivit a pobytových příležitostí je pro mě vyhovující

S tímto tvrzením 4 respondenti (16 %) naprosto souhlasí a 9 respondentů (36 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4 %). Negativnější postoj k tomuto tvrzení zaujímá z důvodu, že v prostoru chybí vodní prvky, návrh umísťuje zbytečně moc vzrostlých stromů a opomíjí například květinový parter. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. Jeden respondent uvedl možnost nevím/ nedokážu posoudit (4 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.2.3/ Navrhovaná vybavenost službami (myšleno obchody, stravovací příležitosti, apod.) je v Konceptci dostačující.

S tímto tvrzením 6 respondentů (24 %) naprosto souhlasí a 7 respondentů (28 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4 %). Respondent tuto možnost zdůvodňuje, že aby byl prostor funkční, měl by lidi přitahovat. Navržená vybavenost je v intencích typu „nějaký stánek a malý obchod by tam měl být“, nic víc, žádná přidaná hodnota. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. Jeden respondent uvedl možnost nevím/ nedokážu posoudit (4 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.2.4/ Dovybavení veřejných prostranství Kampusu dalšími objekty je pro mě dostatečné.

S tímto tvrzením 5 respondentů (20 %) naprosto souhlasí a 7 respondentů (28 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4 %). Respondent zvolil spíše nesouhlasný postoj z důvodu, že v Konceptci chybí menší sportoviště (nestačí jen např. na petangue). Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. Dva respondenti uvedli možnost nevím/ nedokážu posoudit (8 %) a 10 respondentů (40 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.2.5/ Komentář

V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřilo celkem 7 respondentů:

• Až na dopravu a parkování (vyjádřím se v příslušné kapitole) naprostý souhlas.

• Obávám se, že plánovanou výsadbou stromů se v budoucnu prostor zmenší a zatemní a ztratí vzdušnost.

• Domnívám se, že akademickému kampusu by slušelo, kdyby každá instituce veřejnosti představila nějaký 3D objekt, který reprezentuje nejvýznamnější objev či vynález, který světu dala. Např. Ústav organické chemie a biochemie (UOChB) AVČR (konkrétně prof. Antonín Holý) světu dal lék na AIDS a další virové choroby. Dovedl bych si tudíž představit např. umělecké ztvárnění modelu oné léčivé molekuly uprostřed Flemingova náměstí. Parčík by se mohl jmenovat po prof. Antonínu Holém, se sirem Alexandrem Flemingem (po kterém by se i nadále jmenovalo celé náměstí) by se dobře doplňovali... Půdorysná dispozice ÚOChB k tomu konec-konců přímo vybízí, aby se parčík stal (byť neoficiálně) součástí ústavu – cosi jako „College Garden“ po způsobu některých anglosaských univerzit.

Je docela dobře možné, že v takovém případě by se UOChB dal „pohnout“ k zadržování dešťové vody ze svých četných střech, a zavlažování celého Flemingova náměstí z podzemních cisteren. Stejně tak FEL by se mohla identifikovat s Františkem Křížíkem (sakurový parčík Františka Křížíka?), FA s architektem Fantou (Fantova piazetta?), apod.

• 1) Nedokážu si představit podobu obchodu s potravinami ani u trafostanice ani v místech vjezdu do areálu FEL u Šolínovy ulice (naproti zastávkám MHD směr Strahov), ale rád se nechám překvapit.

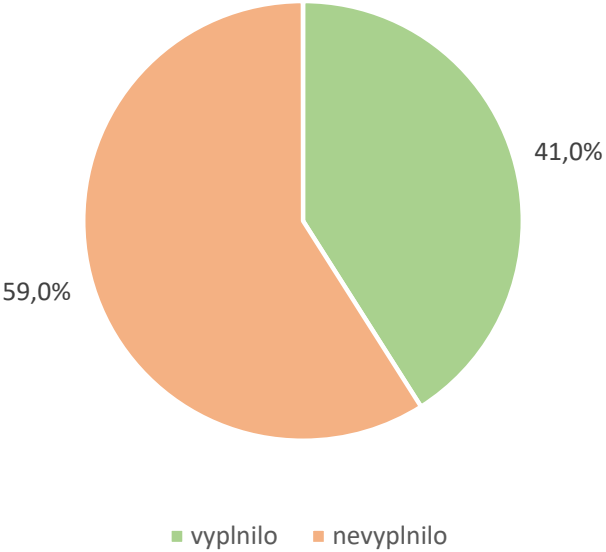
2) V koncepci mi naprosto chybí přehledová mapa toalet / umýváren, včetně zhodnocení stavu přístupnosti a jak stav doplnit. Pokud koncepce plánuje rozšíření prostorů pro kavárny apod., musí počítat i s tím, že lidé budou potřebovat vykonávat potřeby. V současné situaci je to hodně problematické, vzhledem k uzavřenosti budov FEL, FS, VŠCHT, FSV atd., a mít jedno veřejné WC v NTK na celý kampus mi přijde katastrofální. Zároveň vidím i důležitost ve formě osvěžení, přístupu k pitné vodě, přebalování dětí atd. Upozorňoval jsem na to i v předchozím dotazníku.

3) Chybí mi v koncepci přehled odpadkových košů a koncept řešení tříděného odpadu. Téměř nikde venku na celém kampusu nejsou umístěny koše na tříděný odpad, pouze betonové hrůzy na směsku. Při takové koncentraci lidí by bylo vhodné mít koše na tříděný odpad i jinde, než v budovách (do kterých se třeba ani nedá dostat).

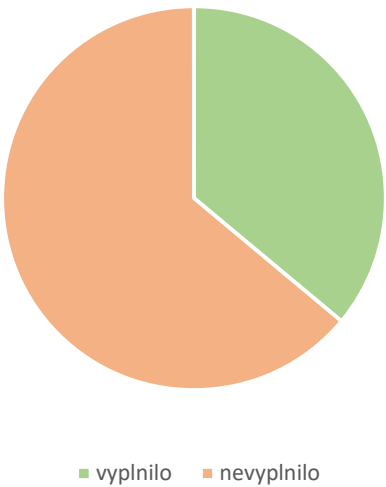
• Myslím, že červená plocha před Fsv by měla zůstat nezastavěná, aby se v kampusu dala dále uspořádat nějaká větší akce či koncert.

• Bylo by skvělé, kdyby byly reálně použity sportovní prvky, jako venkovní tělocvičny, pingpongové stoly apod., a nejen místa k posezení.

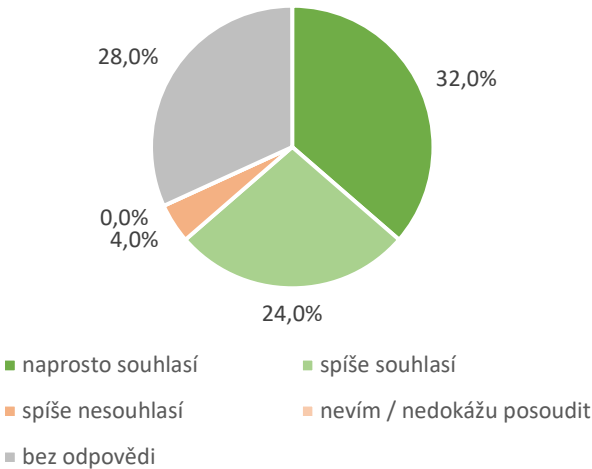
2.2. Vybavení Kampusu



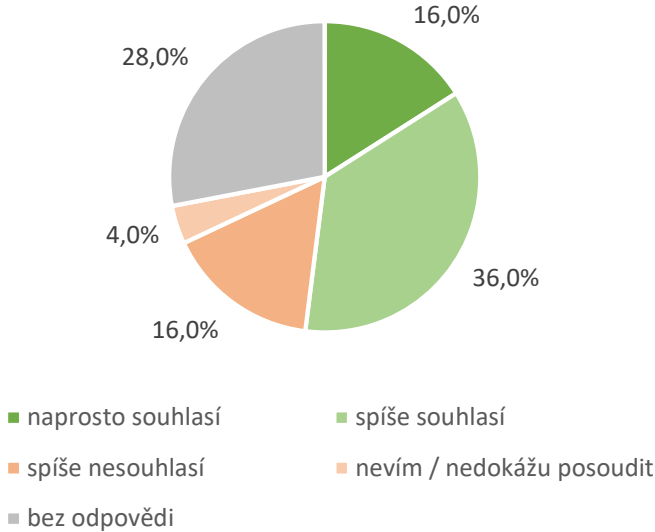
2.3. Doprava v Kampusu



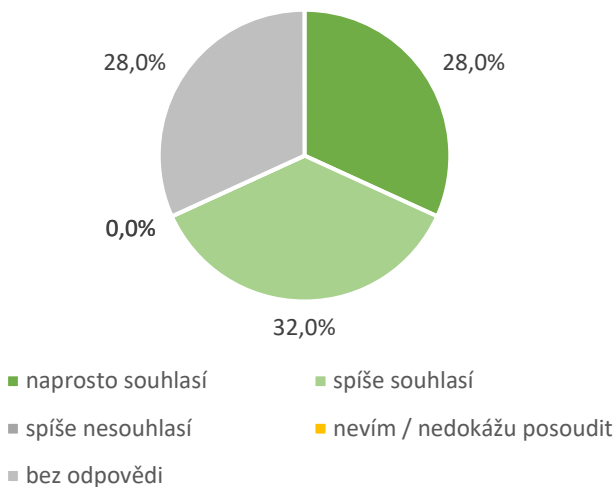
Navržená úprava pěší průchodnosti Kampusu, kterou Koncepce přináší, je pro mě vyhovující



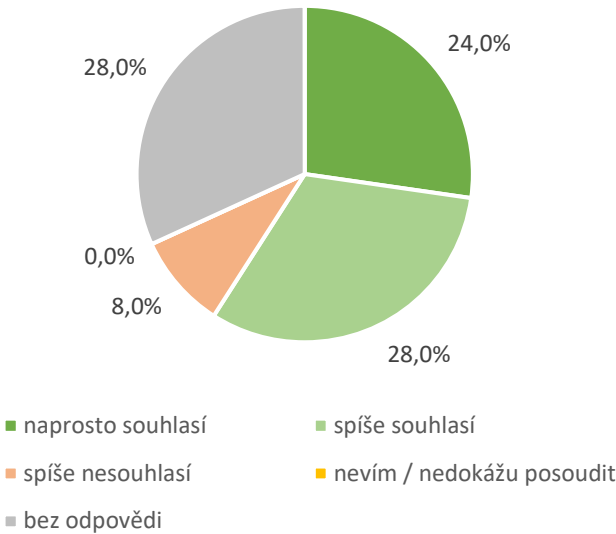
Prostor pro chodce/pěší pohyb v návrhu Koncepce je z mého pohledu dostačující



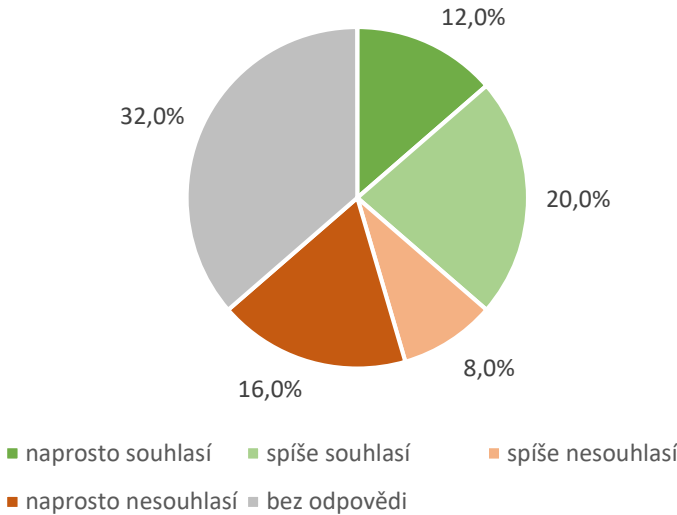
Navržené zlepšení přístupnosti/dostupnosti jednotlivých institucí je dostatečné



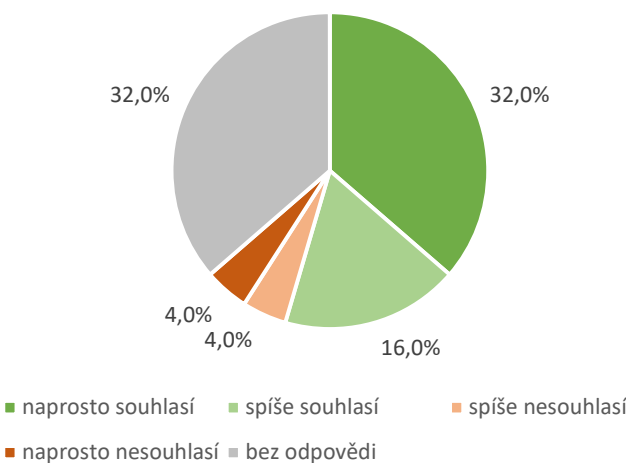
Návrhy na propojení Kampusu s okolním městem jsou vyhovující



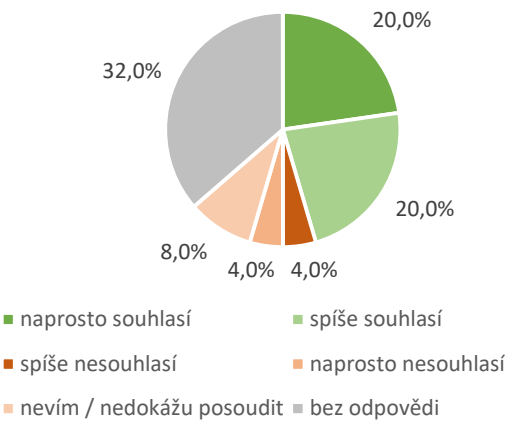
Podmínky pro automobilovou dopravu v Koncepci jsou odpovídající



Navržené dopravní řešení přispívá k posílení přívětivosti a obytnosti Kampusu



Navržené řešení parkovacích stání a systému parkování v prostoru Kampusu podporuje jeho obytnost a funkčnost



B.3/ Doprava a pohyb v Kampusu

Ve třetím okruhu zaměřujícím se na dopravu a pohyb v kampusu odpovědělo celkem 22 respondentů. Respondentům bylo v této části předloženo sedm tvrzení, ohledně kterých se měli možnost vyjádřit se na škále od naprosto souhlasím, po naprosto nesouhlasím.

B.3.1/ Navržená úprava pěší průchodnosti Kampusu, kterou Konceptce přináší, je pro mě vyhovující

S tímto tvrzením 8 respondentů (36,36 %) naprosto souhlasí a 6 respondentů (27,27 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,55 %). Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.3.2/ Prostor pro chodce / pěší pohyb v návrhu Konceptce je z mého pohledu dostačující

S tímto tvrzením 11 respondentů (50 %) naprosto souhlasí a 4 respondenti (18,18 %) spíše souhlasí. Ani jeden respondent nezvolil možnost naprosto/ spíše nesouhlasím. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.3.3/ Navržené zlepšení přístupnosti/ dostupnosti jednotlivých institucí je dostatečné.

S tímto tvrzením 7 respondentů (31,82 %) naprosto souhlasí a 8 respondenti (36,36 %) spíše souhlasí. Ani jeden respondent nezvolil možnost naprosto/ spíše nesouhlasím. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.3.4/ Návrhy na propojení Kampusu s okolním městem jsou vyhovující.

S tímto tvrzením 6 respondentů (27,27 %) naprosto souhlasí a 7 respondentů (31,82 %) spíše souhlasí. Dva respondenti uvedli možnost spíše nesouhlasím (9,09 %). Pro jednoho z respondentů není propojení Kampusu s okolním městem vyhovující, protože součástí studie není i přístup od Vítězného náměstí, konkrétně louka kolem metra. Druhý respondent s tímto tvrzením spíše nesouhlasí z důvodu, že se návrh sice snaží omezit dopravu v kampusu a zrušit průjezd např. Velflíkovou/Studentskou, ale již nenabízí žádné možnosti, kam dopravu přesunout. Ve spojení s

návrhem na zklidnění Kulaťáku (Vítězného náměstí) není žádná alternativa, kam přesunout dopravu. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím. A 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.3.5/ Podmínky pro automobilovou dopravu navržené v Konceptci jsou odpovídající.

S tímto tvrzením 3 respondenti (13,64 %) naprosto souhlasí a 5 respondentů (22,73 %) spíše souhlasí. 2 respondenti uvedli možnost spíše nesouhlasím (9,09 %) a 3 respondenti (13,64 %) s tímto tvrzením naprosto nesouhlasí.

Důvody pro negativnější přístup k problematice automobilové dopravy vysvětlují respondenti následovně:

- Z důvodu z mého pohledu nedořešeného zrušení tranzitní dopravy v ulici Studentská. Tento tranzit mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů – Evropská (který nejspíš bude ještě atraktivnější po realizaci KES) nezmizí, jen se přesune jinam. Jsem si jist, že řada řidičů nebude stejně jako dnes ochotna stát v dlouhých kolonách v ulici Jugoslávských partyzánů a bude hledat jiné objízdné trasy. Nejatraktivnější objízdnou trasou se tak stane Zelená-> Bílá-> Božkova-> na Kocínce-> Na Kotlářce-> Šárecká. Což přinese další dopravní zátěž do rezidentní zóny a především do bezprostředního okolí základní a mateřské školy Bílá. Znepříjemnění průjezdu pomocí omezení rychlosti či retardérů řidiče neodradí, což už nyní dokazuje nadměrný tranzit ve směru od Evropské do Jugoslávských partyzánů ulicemi Kolejní-> Bílá-> Zelená.

- Kam s přemístěním dopravy? X plánované zklidnění na Kulaťáku
- Výrazně se sníží průjezdnost automobilů – přepravní proudy s počátky a cíli cest mimo kampus. Vzájemná dopravní izolace dvou obytných oblastí (Podbaba vs. zástavba podél Evropské) již nyní značná. Ale pěší doprava má pochopitelně prioritu.
- Protože vůbec nepočítá s potřebami rezidentů.
- Snahy jsou pochopitelné, není naznačeno náhradní řešení; pro rezidenty je průjezd Bechyňovou/ Studentskou prostě výjezdem z jejich bydliště (objíždět přes Jugo Partyzánů a Vítězné nám povede k ještě větším zácpám)

Jeden respondent (4,55 %) uvedl možnost nevím/ nedokážu posoudit a 8 respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

C.3.6/ Navržené dopravní řešení přispívá k přívětivosti a obytnosti Kampusu.

S tímto tvrzením 8 respondentů (36,36 %) naprosto souhlasí a 4 respondenti (18,18 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,55 %) a další (4,55 %) uvedl možnost naprosto nesouhlasím. Osm respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi. Jako důvody pro nesouhlasná vyjádření s tímto tvrzením jeden z respondentů uvedl, že navržené řešení nepočítá s potřebami rezidentů, proto nepřispívá k posílení přívětivosti a obytnosti Kampusu. Další respondent se staví skepticky fungování návrhu, prostor bez automobilové dopravy shledává jako dobré řešení, nicméně se obává, že mnoho výjimek, které budou uděleny k průjezdu zhatí celkový koncept.

C.3.7/ Navržené řešení parkovacích stání a systému parkování v prostoru Kampusu podporuje jeho obytnost a funkčnost.

S tímto tvrzením 5 respondentů (22,73 %) naprosto souhlasí a 5 respondenti (22,73 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,55 %) a další (4,55 %) uvedl možnost naprosto nesouhlasím. Důvod jednoho z respondentů pro nesouhlas s tímto tvrzením je problematičnost parkování již v současné době. O víkendech a mimo školní rok je podle respondenta parkování bez problémů, jinak je na hraně a po zrušení řady parkovacích bude situace s parkováním ještě složitější. Problematické mohou být s tímto řešením i situace, kdy se v oblasti koná společenská akce, jako například na stadionu Kotlářka. Druhý respondent pro svůj negativní postoj zvolil podobné zdůvodnění, kdy uvádí, že rezidenti přijdou o 201 parkovacích míst, jejichž počet je již dnes nedostačující. Dva respondenti (9,09 %) uvedli možnost nevím/ nedokážu posoudit a 8 respondentů (36,36 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

C.3.8/ Komentáře

V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřilo celkem 7 respondentů:

- U parkovacích míst je třeba zvážit dostatečnou kapacitu pro zaměstnance VŠ zdarma.

- Vyjma z mého pohledu nedořešené dopravy jsem ze záměru nadšen, prostor kampusu mám rád, denně tudy chodím, navštěvuji NTK, s manželkou i některé semináře, farmářské trhy. Pokud by se podařil omezit tranzitní průjezd ulicí Bílá v obou

směrech, na návrhu vidím jen pozitiva. Mimochodem, před cca 10 lety byl z ulice Bechyňova do ulice Bílé zákaz vjezdu – proč jej (ale v obou směrech) nevrátit?

- Což nějaký parkovací dům pro návštěvy, studenty?

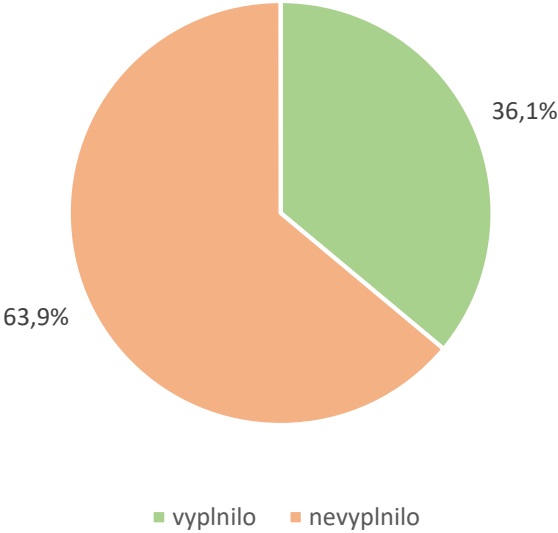
- Zajímala by mne také reflexe, zejména uživatelů Kampusu, minibusové linky (108) a vhodnost a účelnost jejího stávajícího trasování a provozu – v části doprava není vůbec zmíněn jakýkoli záměr, přitom je to jediná MHD protínající řešené území. Také není zmíněna a dle mého ani řešena otázka budoucí výstavby tramvajové trati ke Strahovským kolejím – zcela se změní pěší proudy uvnitř Kampusu (nynější autobus bude zrušen, proto docházka od MHD bude výrazněji realizována od tram Lotyšská via Velflíkova než ze stávající Šolínovy via Technická a Žikova)

- Cením koncept vstupních bran do Kampusu. 2) Cením zaměření na otevření momentálně nedostupných propojení. 3) Cením přizpůsobení průchodu v koridoru NTK a FA, a že se tam nesnažíte dávat plůtky ani jiné překážky proti přirozenému pohybu. 4) VELMI cením uzavření Studentské pro provoz auty, co se tam děje teď je peklo a je to výsměch celému Kampusu. 5) Přechody na stejné úrovni jako je ulice je skvělé řešení pro místa jako je křižovatka Technická a Šolínova.

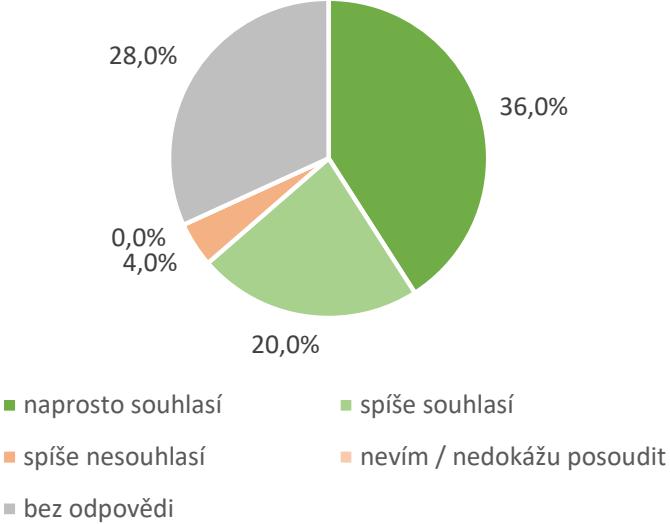
- „Podmínky pro automobilovou dopravu v Konceptci jsou odpovídající“: Kladu si otázku, co způsobí zneprůjezdnění Kampusu pro automobily. Realita všedního dne je taková, že ulice Studentská slouží jako objízdná trasa (samozřejmě nevhodná) pro automobilovou dopravu z Podbaby do tunelu Blanka/centra při zvýšeném provozu na Vítězném náměstí a v ulici Svatovítská.

- Asi kritický bod celé revitalizace. V této fázi lze jen velmi těžko odhadovat, jakým způsobem se podaří dopravu v kampusu udržet pod kontrolou. Bude nepochybně nutné realizovat přímo i nepřímo související dopravní projekty, které v rámci Prahy 6 podpoří MHD a naopak zklidní IAD.

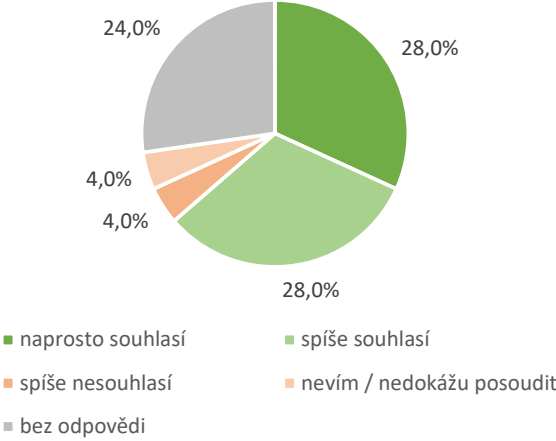
2.4. Zeleň v Kampusu



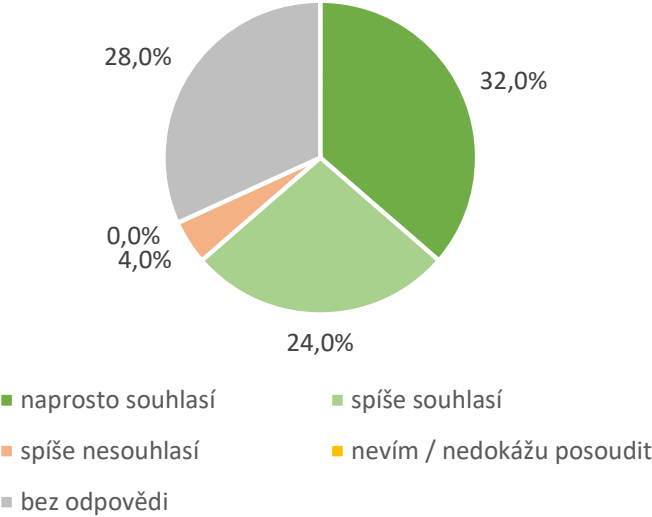
Navržené posílení zeleně v Kampusu je dostatečné



Řešení zeleně přispívá k posílení obytné kvality jednotlivých částí Kampusu



Charakter zeleně podporuje dostatečně volnočasové aktivity a užívání Kampusu



B.4/ Zeleň

Ve čtvrtém okruhu zaměřujícím se na zeleň svůj názor zanechalo 22 respondentů. Respondentům byly v této části předloženy tři tvrzení, ohledně kterých se měli možnost vyjádřit se na škále od naprosto souhlasím, po naprosto nesouhlasím.

B.4.1/ Navržené posílení zeleně v Kampusu je dostatečné.

S tímto tvrzením naprosto souhlasí 9 respondentů (40,91 %) a 5 respondentů (22,73 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,55 %). Podle tohoto respondenta je zeleň v prostoru posílena až moc, zejména plánovaných stromů. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.4.2/ Řešení zeleně přispívá k posílení obytné kvality jednotlivých částí Kampusu.

S tímto tvrzením naprosto souhlasí 7 respondentů (31,82 %) a 7 respondentů (31,82 %) spíše souhlasí. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto/ spíše nesouhlasím. Jeden z respondentů (4,55 %) uvedl možnost nevím/ nedokážu posoudit a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.4.3/ Charakter zeleně přispívá k posílení obytné kvality jednotlivých částí Kampusu.

S tímto tvrzením naprosto souhlasí 8 respondentů (36,36 %) a 6 respondentů (27,27 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,55 %) pod stejným důvodem jako u prvního tvrzení z této oblasti, tedy že v Konceptci je navrženo mnoho stromů. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím a 7 respondentů (31,82 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.4.4/ Komentář

Votevřeném komentáři se k tématu vyjádřili celkem 3 respondenti:

- Velké stromy nad zaparkovanými auty nejsou úplně ideální. Zkuste se podívat například do ulice Národní obrany (od křížení s ulicí Rooseveltova). Problémem je zejména trus ptáků a v případě některých druhů stromů (zejména lípa) i lepkavý spad v

- době květu.
- Uvažujete také o zelených střeších?
 - Nechápu plánovanou „obnovu topolových alejí“ na Flemingovo náměstí (viz oddíl D6). Topol je strom s povrchovými kořeny, které trhají chodníkový asfalt.

B.5/ Potenciál míst

V pátém okruhu zaměřujícím se na zeleň svůj názor zanechalo 21 respondentů. Respondentům bylo v této části předloženo jedno tvrzení, ohledně kterého se měli možnost vyjádřit se na škále od naprosto souhlasím, po naprosto nesouhlasím.

B.5.1/ Koncepce dostatečně podchycuje nevyužívaná místa a jejich potenciál

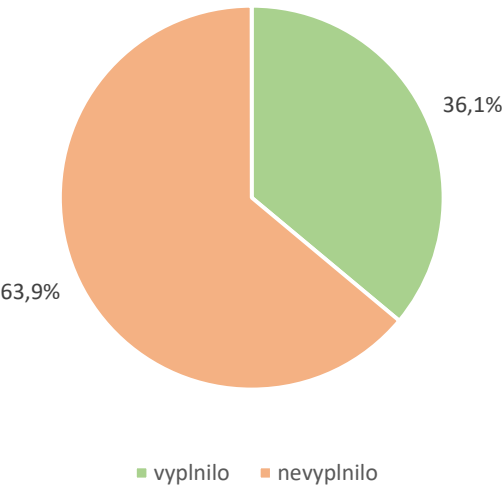
S tímto tvrzením naprosto souhlasí 5 respondentů (23,81 %) a 8 respondentů (38,10 %) spíše souhlasí. Jeden respondent uvedl možnost spíše nesouhlasím (4,76 %) a to z důvodu, že Koncepce neřeší vzhledově i funkčně značně problematickou zónu mezi rektorátem a NTK. Žádný z respondentů neuvedl možnost naprosto nesouhlasím a 7 respondentů (33,33 %) toto tvrzení zanechalo bez odpovědi.

B.5.2/ Komentář

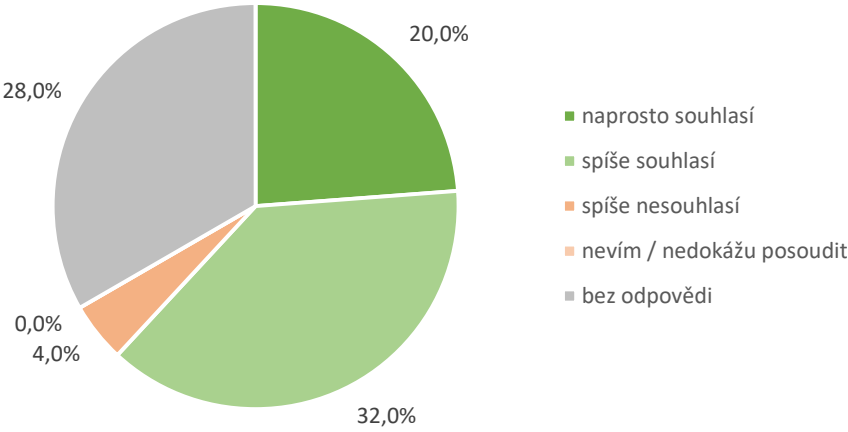
V otevřeném komentáři se k tématu vyjádřili celkem 3 respondenti:

- Novostavba rektorátu měla velmi negativní vliv na pobytové funkce v ulici Jugoslávských partyzánů a v okolí, minimálně je alespoň nepodpořila, spíše zhoršila. Očekával jsem využití alespoň blízkých partií k eliminaci tohoto jevu.
- Uvítal bych konkrétnější rozvinutí využití nevyužitých ploch s podrobnějšími vizualizacemi.
- Park I Gandhiove stejně jako prostor před KTF je určitě krok dobrým směrem, nicméně si myslím, že není dostatečně využitý prostor Flemingova náměstí (nebo alespoň mi to z pouhého plánu tak nepřipadá; opět dodávám, že link na dokument nefunguje). Flemingovo náměstí bych viděl jako propojovací bod mezi Kampusem a obytnou částí Dejvic se zajímavými herními prvky pro děti s technickou tematikou - „škola hrou“.

2.5. Potenciál míst v Kampusu



Koncepce dostatečně podchycuje nevyužívaná místa a jejich potenciál



C Zklidnění dopravy - upřednostňující pobytový charakter

REKTORÁT
Ing. VERONIKA KRAMAŘÍKOVÁ, MBA
PROREKTORKA PRO ROZVOJ A STRATEGIE



Strana 1/1

Vážený pan
Rostislav Zapletal Dis.
specialista projektů a soutěží
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57/2077
128 00 Praha 2 – Nové město

V Praze 22. 10. 2021
Čj.: CVUT00014408/2021

Vážený pane Zapletale,

úvodem bych chtěla především poděkovat za zpracování materiálu Koncepce revitalizace veřejného prostoru Kampusu Dejvice, který oceňujeme především z pohledu iniciativy vedoucí k propojení a oživení celého Kampusu. Níže bych uvedla připomínky, které považujeme za zásadní a prosíme o úpravu předmětného materiálu.

V první řadě je nutné zdůraznit, že koncepce zasahuje do pozemků, jejichž vlastníkem je ČVUT v Praze, a proto je nutné formulovat další rozvoj v souladu s potřebami a případným rozvojem ČVUT v Praze.

Dále bychom ocenili, aby při přípravě realizace byly zváženy technologie a materiály využitě pro rozvoj ploch tak, aby neztěžovaly úklid a údržbu přilehlých budov. Konkrétně v tomto případě mám na mysli zpevněné mlatové cesty. Jsme si zcela vědomi, že úroveň zpracování materiálu je skutečně koncepční, ale bylo by vhodné tuto poznámku o nutnosti ohledu na provoz přilehlých budov v materiálu uvést.

S ohledem na rozsah, a především zadání ze strany zadavatele si uvědomujeme, že není možno měnit rozsah materiálu. Zároveň bychom však rádi požádali o úpravu předložené koncepce tak, aby došlo k těsnějšímu propojení MÚVS s prostory Kampusu tj., aby se i MÚVS stal integrální součástí Kampusu jako takového a jeho veřejných prostor. Dále prosíme o rozpracování předložené koncepce tak, aby v ní byl pojednán i vlastní vstupní prostor do budovy MÚVS a jeho zobytnění pro studenty, včetně jejich aktivity před budovou a v jejím těsném okolí.

Děkuji.

S pozdravem,

1/ pozemky ČVUT

Koncepce v návrhové části řeší spojitý prostor veřejných prostranství Kampusu, které jsou částečně ve vlastnictví ČVUT. Samotná skutečnost vlastnictví pozemků vylučuje, aby byly pozemky realizačně upravovány v rozporu se záměry vlastníka,. Jakékoliv úpravy pozemků charakteru veřejných prostranství tedy budou vždy podléhat souhlasu majitele, tedy ČVUT, a souladu těchto úprav s jeho potřebami. Současně koncepce předpokládá vznik subjektu sdružujícího jednotlivé instituce v Kampusu, v rámci kterého by měly být záměry a jejich soulad s jednotlivými členy subjektu kontinuálně komunikovány a koordinovány.

2/ materiály veřejných prostranství

Koncepce ve vztahu k materiálovému řešení nabízí náměty možného pojednání veřejných prostranství s ohledem na jejich preferovaný cílový charakter a způsob využívání. Materiálové řešení konkrétní části Kampusu bude vždy konzultováno s majitelem/správcem sousedních objektů.

3/ MÚVS

Koncepce v rámci svého řešeného území zahrnuje i návrh oblasti kolem bloku Masarykovy koleje s MÚVS. Vstup do MÚVS je orientován do ulice Kolejní, která svým charakterem uličního prostoru s uličním stromořadím ve travnatém pásu plní dobře svoji urbanistickou roli jak ve vztahu k území Kampusu, tak okolnímu městu. Úpravy vstupního prostoru MÚVS, s ohledem na celkovou kompozici objektu a předsazeného plotu, nabízí příležitost řešit dovybavení prostoru především rovině přenosného mobiliáře.

